



Република Србија
МИНИСТАРСТВО ТРГОВИНЕ,
ТУРИЗМА И ТЕЛЕКОМУНИКАЦИЈА

Број: 401-00-899/2016-11
12. септембар 2016. године
Немањина 22-26
Београд

На основу члана 23. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС”, бр. 79/05, 101/07, 95/10 и 99/2014) и Уредбе о средствима за подстицање програма или недостајућег дела средстава за финансирање програма од јавног интереса која реализују удружења („Службени гласник РС”, бр. 8/12, 94/13 и 93/2015), министар трговине, туризма и телекомуникација доноси

РЕШЕЊЕ
О ИЗБОРУ ПРОГРАМА КОЈИМ СЕ ИЗ БУЏЕТА РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ ДОДЕЉУЈУ
СРЕДСТВА ЗА ФИНАНСИРАЊЕ ПРОГРАМА ОД ЈАВНОГ ИНТЕРЕСА У ОБЛАСТИ
ЗАШТИТЕ ПОТРОШАЧА

По спроведеном Конкурсу за доделу средстава за финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за 2016. годину, на тему: „Остваривање права потрошача”, додељују се средства:

1. **Центру потрошача Србије, Београд**, за финансирање Програма: „Саветовалиште Београд“, у износу од 2.000.000,00 (словима: два милиона) динара;
2. **Националној организацији потрошача Србије, Београд**, за финансирање програма: „Остваривање права потрошача за регион Београда“ у износу 2.000.000,00 (словима: два милиона) динара;
3. **Удружењу Банкарских Клијената ЕФЕКТИВА, Београд**, за финансирање Програма: “Потрошачко саветовалиште“, у износу од 2.000.000,00 (словима: два милиона) динара;
4. **Удружењу за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад**, за финансирање Програма: „Остваривање права потрошача за регион Војводине”, у износу од 3.000.000,00 (словима: три милиона) динара;
5. **Организацији потрошача Крагујевца, Крагујевац**, за финансирање Програма: „Саветовалиште за потрошаче за регион Шумадије и Западне Србије”, у износу од 2.982.824,00 (словима: два милиона девет стотина осамдесет две хиљаде осам стотина двадесет четири) динара;

6. **Центру за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш**, за финансирање Програма: „Регионални центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије”, у износу од 1.500.000,00 (словима: једанмилионпетстотинахиљада) динара;
7. **Удружењу „Народни парламент“ Лесковац**, за финансирање програма: „Регионални центар за заштиту потрошача Источне и Јужне Србије“ у износу 1.500.000,00 (словима: једанмилионпетстотинахиљада) динара.

Образложење

Законом о буџету Републике Србије за 2016. годину („Службени гласник РС”, број 103/2015) и Финансијском плану Министарства за 2016. годину – за област заштите потрошача, на разделу 30, глава 30.0, функција 410 и на економској класификацији 481-Дотације невладиним организацијама, Програмом 1506 Развој трговине и заштите потрошача у оквиру Програмске активности 0007 Подршка програмима удружења потрошача обезбеђена су финансијска средства у износу од 15.000.000,00 (словима: петнаестмилиона) динара.

Министарство је 16. јуна 2016. године на својој интернет страници и на Порталу е-Управа расписало Конкурс за финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за 2016. годину (у даљем тексту: Конкурс) на тему: „Остваривање права потрошача”. Решењем министра, број: 401-00-899/2016-11 од 13. јуна 2016. године, именована је Комисија за спровођење конкурса за финансирање програма од јавног интереса у области заштите потрошача за 2016. годину (у даљем тексту: Комисија). Конкурсом и Конкурсном документацијом одређени су услови учешћа на Конкурсу, начин подношења пријава, критеријуми за вредновање и рангирање програма, као и износ новчаних средстава по регионима.

Конкурсом је утврђено да се од укупно расположивих средстава финансирају изабрани програми и то тако да максимални износ који може бити одобрен по предлогу програма износи 3.000.000,00 (словима: тримилиона) динара, али да коначни износ додељених средстава може бити и мањи и да зависи од броја и квалитета поднетих предлога програма. Како би се осигурало да програми за који су планирана средства покривају читаву територију Републике Србије, Конкурсном документацијом прописано је да се од максимално расположивих средстава финансирају изабрани програми, и то за Регион Војводине, Регион Шумадије и Западне Србије, Регион Јужне и Источне Србије и Регион Београда.

У поступку по Конкурсу, Комисија је утврдила да је укупно 10 удружења поднело пријаве на Конкурс, и то: четири удружења за Регион Београда: 1) Национална организација потрошача Србије, Београд; 2) Удружење Банкарских Клијената ЕФЕКТИВА, Београд; 3) Центар потрошача Србије, Београд и 4) Републичка унија потрошача - РУП, Београд; два удружења за Регион Војводине: 1) Удружење за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад; и 2) Удружење за заштиту потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ”, Нови Сад; једно удружење за Регион Шумадије и Западне Србије: 1) Организација потрошача Крагујевца, Крагујевац; три удружења за Регион Јужне и Источне Србије: 1) Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота

грађана ФОРУМ, Ниш; 2) Удружење „Народни парламент”, Лесковац; и 3) Општинска организација потрошача – Власотинце, Власотинце.

Комисија је извршила проверу пристиглих пријава са аспекта испуњености тражених услова и утврдила да су пријаве пристигле благовремено и на начин предвиђен Конкурсом.

Констатовано је да пријаве садрже тражену документацију. Након тога, Комисија је приступила прегледу садржаја пријава предлога програма и сачинила следеће бодовне листе према критеријумима за оцену програма: Бодовна листа 1 – Програм „Саветовалиште Београд” Центра потрошача Србије, Београд, вреднован је са укупно 64 бода, Бодовна листа 2 – Програм „Остваривање права потрошача за регион Београда“ Националне организације потрошача Србије, Београд, вреднован је са укупно 62 бода, Бодовна листа 3 - Програм „Потрошачко саветовалиште” Удружења Банкарских Клијената ЕФЕКТИВА, Београд, вреднован је са укупно 57 бодова, Бодовна листа 4 – Програм „Остваривање права потрошача“ Републичке уније потрошача - РУП, Београд, вреднован је са укупно 55 бодова, Бодовна листа 5 – Програм „Остваривање права потрошача за регион Војводине” Удружења за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад, вреднован је са укупно 65 бодова, Бодовна листа 6 – Програм „Унапређење рада удружења за заштиту права потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ”, - Нови Сад покретањем кол центра и правног саветовалишта” Удружења за заштиту потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ”, Нови Сад, вреднован је са укупно 48 бодова, Бодовна листа 7 – Програм „Саветовалиште за потрошаче за регион Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Крагујевца, Крагујевац вреднован је са укупно 68 бодова, Бодовна листа 8 – Програм „Регионални центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије” Центра за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш, вреднован је са укупно 63 бода, Бодовна листа 9 – Програм „Регионални центар за заштиту потрошача Источне и Јужне Србије” Удружења „Народни парламент”, Лесковац, вреднован је са укупно 63 бода и Бодовна листа 10 – Програм „Заштита права потрошача у општини Власотинце и шире” Општинске организације потрошача – Власотинце, Власотинце, вреднован је са укупно 51 бодом.

Комисија је на основу броја и квалитета поднетих предлога програма и предложених активности, као и из разлога неопходности оснаживања и јачања капацитета удружења потрошача, што је и циљ Конкурса, одлучила да се средства опредељена на овом конкурс у поделе за два програма у Региону Јужна и Источна Србија, а у Региону Београда за три програма, из следећих разлога: 1) Предлози програма Удружења за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш и Удружења „Народни парламент”, Лесковац оцењени су једнаким бројем бодова, па је Комисија одлучила да је неопходно да наведена удружења изврше модификације својих програма тако да се предложене активности могу финансирати буџетом од по 1.500.000,00 динара; 2) Имајући у виду чињеницу да се у Региону Београда одвија највећи промет роба и услуга, као и да је број потрошачких приговора у њему највећи, Комисија је закључила да је финансирање већег броја удружења потрошача у овом региону неопходно ради веће ефикасности у пружању информација, савета и правне помоћи потрошачима. Имајући у виду горе поменуто, Комисија је одлучила да је неопходно да три удружења која су конкурисала за Регион Београда и чији су предлози програма оцењени бројем бодова који прелази минимално утврђен број бодова (57 бодова), односно Центар потрошача Србије, Београд, Национална организација потрошача Србије, Београд и Удружење Банкарских Клијената ЕФЕКТИВА, Београд, изврше модификације својих програма тако да се предложене активности могу финансирати буџетом од по 2.000.000,00 динара.

С обзиром на то да је Конкурсном документацијом прописана могућност модификације програма, односно да Министарство задржава право да, пре доношења одлуке о избору програма, подносиоцу пријаве сугерише да изврши одређене измене предлога програма у делу који се односи на планирани буџет, Комисија се електронским путем 11. јула 2016. године обратила горе поменути учесницима који су конкурисали за Регион Јужне и Источне Србије, односно 13. јула 2016. године обратила се горе поменути учесницима који су конкурисали за Регион Београда и сугерисала им да у остављеном року изврше следеће модификације у смислу предложеног буџета: 1) Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш, који је конкурисао са програмом под називом „Регионални центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије” да изврши модификацију предлога програма тако да укупан буџет за реализацију активности не прелази износ од 1.500.000,00 динара; 2) Удружење „Народни парламент”, Лесковац, које је конкурисало са програмом под називом „Регионални центар за заштиту потрошача и Источне и Јужне Србије” да изврши модификацију предлога програма тако да укупан буџет за реализацију активности не прелази износ од 1.500.000,00 динара; 3) Удружење Банкарских Клијената ЕФЕКТИВА, Београд, које је конкурисало са програмом под називом „Потрошачко саветовалиште” да изврши модификацију предлога програма тако да укупан буџет за реализацију активности не прелази износ од 2.000.000,00 динара; 4) Центар потрошача Србије, Београд, који је конкурисао са програмом под називом „Саветовалиште Београд” да изврши модификацију предлога програма тако да укупан буџет за реализацију активности не прелази износ од 2.000.000,00 динара и 5) Национална организација потрошача Србије, Београд, која је конкурисала са програмом под називом „Остваривање права потрошача за регион Београда” да изврши модификацију предлога програма тако да укупан буџет за реализацију активности не прелази износ од 2.000.000,00 динара.

Комисија је констатовала да су сви учесници на Конкурсу, којима се Министарство обратило са предлогом модификација планираног буџета, прихватили предложене модификације и доставили извршене модификације, електронским и писаним путем у остављеном року.

Након тога, Комисија је утврдила Листу вредновања и рангирања пријављених и оцењених програма за Регион Београда, Регион Војводине, Регион Шумадије и Западне Србије и Регион Јужне и Источне Србије и објавила исту 29. августа 2016. године на интернет страници Министарства и на Порталу е-Управа. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Београда, Програм „Саветовалиште Београд” Центра потрошача Србије, Београд, вреднован је са укупно 64 бода; Програм „Остваривање права потрошача за регион Београда” Националне организације потрошача Србије, Београд, вреднован је са укупно 62 бода; Програм „Потрошачко саветовалиште” Удружења Банкарских Клијената ЕФЕКТИВА, Београд, вреднован је са укупно 57 бодова и Програм „Остваривање права потрошача” Републичке уније потрошача - РУП, Београд, вреднован је са укупно 55 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Војводине, Програм „Остваривање права потрошача за регион Војводине“ Удружења за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад, вреднован је са укупно 65 бодова, док је Програм „Унапређење рада удружења за заштиту права потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ” - Нови Сад покретањем кол центра и правног саветовалишта” Удружења за заштиту потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ”, Нови Сад, вреднован је са укупно 48 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Шумадије и Западне Србије, Програм „Саветовалиште за потрошаче за регион Шумадије и Западне Србије” Организације потрошача Крагујевца, Крагујевац вреднован је са укупно 68 бодова. Према Листи вредновања и рангирања за Регион Јужне и Источне Србије, Програм „Регионални центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије” Центра за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш, вреднован је са укупно 63 бода; Програм

„Регионални центар за заштиту потрошача Источне и Јужне Србије” Удружења „Народни парламент” Лесковац, вреднован је са укупно 63 бода и Програм „Заштита права потрошача у општини Власотинце и шире“ Општинске организације потрошача – Власотинце, Власотинце, вреднован је са укупно 51 бодом. На објављену Листу вредновања и рангирања, а у складу са Уредбом, учесници на Конкурсу имали су право увида у поднете пријаве и приложену документацију у року од 3 дана од дана објављивања Листе вредновања и рангирања програма, као и право приговора, у року од 5 дана од дана објављивања Листе.

Увид у поднете пријаве и приложену документацију остварило је Удружење за заштиту потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ”, Нови Сад и Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш. Приговор на Листу вредновања и рангирања изјавила су четири учесника на Конкурсу: Удружење за заштиту потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ”, Нови Сад, Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш и без оствареног увида у поднете пријаве и приложену документацију - Републичка унија потрошача - РУП, Београд и Општинска организација потрошача – Власотинце, Власотинце. Након што је утврдила испуњеност услова за разматрање приговора, Комисија је приступила њиховом разматрању.

У приговору који је изјавило Удружење за заштиту потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ”, Нови Сад, у погледу одређивања конкретног броја бодова, по утврђеним критеријумима, у приговору се, поред осталог, наводи:

- да је у бодовној листи 6, у делу под називом **„Критеријум рационалности трошкова”**, без навођења секције на коју се конкретно улаже приговор, по мишљењу подносиоца приговора неосновано додељено мање бодова, имајући у виду да је предлогу програма Удружења за заштиту потрошача Војводине додељено 20 бодова „без обзира што су предвидели буџет у износу од 4.430.000,00 динара, док је за регион Војводине лимитирана расподела до 3.000.000,00 динара”. Наведени приговор се не прихвата као основан јер је Конкурсом јасно дефинисано да максималан износ који може бити одобрен по предлогу програма износи 3.000.000,00 динара, а на основу износа средстава обезбеђених у Закону о буџету Републике Србије за 2016. годину („Службени гласник РС”, број 103/15) и Финансијском плану Министарства за 2016. годину. Конкурсом се не лимитира износ који одређени подносилац пријаве може планирати за предлог програма, већ средства која могу бити одобрена из буџета Републике Србије за реализацију активности тог програма. Комисија је овај критеријум (Критеријум 5.) оцењивала искључиво на основу тога да ли је предвиђен реалан и оправдан буџет, да ли су предложени трошкови усклађени са дефинисаним активностима, као и да ли је буџет прецизно структуриран према врсти трошкова. Такође, у члану 4. став 1. тачка 3) Уредбе као један од критеријума који се примењују у избору програма који ће се финансирати средствима из буџета Републике Србије наводи се „суфинансирање програма из других извора: сопствених прихода, буџета територијалне аутономије или локалне самоуправе, фондова Европске уније, поклона, донација, легата, кредита и друго, у случају недостајућег дела средстава за финансирање програма”.

- да је у бодовној листи 6, у делу под називом **„Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима подносиоца пријаве”**, по мишљењу подносиоца приговора неосновано додељено мање бодова и то у секцијама:

3.1. „Да подносилац пријаве има искуство у реализацији програма на унапређењу заштите права и интереса потрошача” јер је Удружење за заштиту права потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ” реализовало пројекат „Независне институције и потрошачке организације ближе потрошачима“. Поднети приговор се не прихвата као основан, јер су у предлогу програма средства утрошена за овај пројекат наведена у износу од 0,00 динара. У Обрасцу пријаве предлога програма је дата јасна смерница да је потребно навести програм (пројекат)

из области заштите потрошача које је удружење реализовало као носилац или партнер, а којим се приказује искуство тог удружења у реализацији програма, као и капацитети за спровођење истих. На основу кратког описа „Независне институције и потрошачке организације ближе потрошачима” закључује се да је у питању активност едукације потрошача која је као таква прописана чланом 131. Закона о заштити потрошача („Службени гласник РС”, број 62/14 и 6/16 – др. закон) коју удружења и савези обављају у складу са законом и њиховим статутом. Комисија је у овом критеријуму оцењивала искључиво искуство подносиоца пријаве у реализацији програма (пројеката) у области заштите потрошача, било да је у питању финансирање из буџета Републике, територијалне аутономије или локалне самоуправе, фондова Европске уније или друго. Подносилац пријаве за сваки наведени програм (пројекат) био је дужан да достави потврду/е финансијера о успешности реализације програма (пројекта), што подносилац приговора није учинио.

3.2. „Да подносилац пријаве има искуство у иницирању поступка заштите колективног интереса потрошача” јер му је додељен минималан – 1 бод. Приговор се не прихвата с обзиром на то да у пријави програма подносиоца приговора у Табели IVб није наведен ниједан предмет под којим је захтев заведен у министарству надлежном за заштиту потрошача, а што је и проверено увидом у евиденцију поступака заштите колективног интереса потрошача која се води код овог министарства.

3.3 „Да структура, стручност и искуство програмског тима одговара потребама програма (обавезно два члана програмског тима ангажована за пријем и решавање приговора, од којих један мора бити дипломирани правник)” јер му је додељено 3 бода од максималних 7, не прихвата се из разлога што се у Конкурсној документацији експлицитно наводи да обавезно два члана програмског тима буду ангажована за пријем и решавање приговора, од којих један мора бити дипломирани правник. Подносилац приговора је у предлогу програма у делу Методологија програма навео да је „превасходни циљ програма ангажовање дипломираног правника и техничког секретара Удружења који би били распоређени на пословима који тренутно превазилазе могућности ангажованих чланова“. У прилог наведеном иде и податак да су у Табели II предлога програма чланови програмског тима за које су достављене радне биографије наведени као извршиоци следећих активности: 2. Ангажовање техничког секретара, 3. Едукативни скупови са потрошачима, 4. Едукативни скупови са представницима предузећа – пружаоцима услуга, 6. Популаризација рада Удружења и друштвено корисних активности у медијима и на друштвеним мрежама, 7. Медијска саопштења, наступи и обавештавање потрошача и 9. Штампање и издавање публикација везано за права потрошача, док су планирани чланови програмског тима (ангажовани правник и технички секретар) за које нису достављене радне биографије наведени као извршиоци следећих активности: 1.1. Саветодавне активности, 1.2 Правно заступање, 5. Покретање кол центра за приговоре и савете потрошачима и 8. Редовно анкетање потрошача путем интернет странице и интернет кампање. Имајући у виду да су Конкурсом дефинисане обавезне активности од којих 2) Саветовање потрошача (давање правног савета о праву потрошача у конкретном случају и начину остваривања), 3) Помоћ потрошачу у решавању конкретног проблема (усмени контакт са трговцем – телефоном, писани приговор трговцу са назнаком законске основе права потрошача, и др.) и 4) Заступање потрошача у судским и вансудским поступцима (сачињавање опомене пред утужење, као и предузимање свих законом предвиђених радњи) представљају активности које обавезно спроводе најмање два члана програмског тима, од којих један мора бити дипломирани правник, немогуће је оценити стручност тима у оном делу предлога програма који се односи на најбитније активности, јер та лица нису у тренутку оцењивања ангажована као чланови програмског тима.

Поред тога, у Табели III предлога програма наведено је шест чланова програмског тима којима су одређене функције и улоге у програмском тиму, што кореспондира са Табелом II у

којој су наведени као извршиоци активности (али, збирно увезани са сваком активношћу на којој нису ангажовани правник и технички секретар). Међутим, та корелација не постоји у Табели VI у којој су у буџетској линији Људски ресурси – трошкови ангажованих особа (извршилаца) наведени трошкови за четири извршиоца са образложењем ових буџетских ставки где се засебно набрајају дужности сваког ангажованог лица (нису наведени Секретар Удружења и члан програмског тима и потпредседник Удружења и члан програмског тима). Будући да ни у Методологији програма није приказано на којим активностима је ангажован сваки члан предложеног тима за спровођење програма, тек се увидом у Прилог 1. (Биографија ангажоване особе (извршиоца) на програму), може видети да су Секретар Удружења и потпредседник Удружења стручни сарадници на програму и ангажовани као предавачи на едукативним скуповима. Конкурсом је дефинисано да се оцењују чланови програмског тима, посебно имајући у виду да је наведено да радно време за реализацију програма подразумева осмочасовно радно време, 5 радних дана у недељи.

Имајући у виду наведено, Комисија је донела Одлуку о приговору на Листу вредновања и рангирања за Регион Војводине, број 401-00-899/2016-11, од 12. септембра 2016. године којом приговор Удружења за заштиту потрошача „ПРОСПЕРИТЕТ”, Нови Сад, није прихваћен као основан.

У приговору који је изјавио Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш, у погледу одређивања конкретног броја бодова, по утврђеним критеријумима, у приговору се, поред осталог, наводи:

- да је у бодовној листи 8, у делу под називом „**Критеријум референце (квалитета, садржине и релевантности) програма**”, по мишљењу подносиоца приговора неосновано додељено мање бодова и то у секцијама:

1.1 „Да опис стања јасно и у довољној мери идентификује проблеме на које програм настоји да одговори, да је јасно и прецизно дефинисан значај реализације програма за развој и унапређење заштите потрошача, као и да су јасно одређене циљне групе програма и њихове потребе”, јер сматра да Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш треба да буде оцењен бодом више од Удружења „Народни парламент”, Лесковац, с обзиром на то да је подносилац приговора као удружење за заштиту потрошача формирано 11 година пре поменутог удружења из Лесковца и да није могуће да „подједнако познају стање у области потрошача”. Приговор се не прихвата из разлога што је Комисија у овом критеријуму оцењивала искључиво опис стања у области заштите потрошача, односно у којој мери подносилац пријаве идентификује проблеме на које програм настоји да одговори, као и да ли је јасно и прецизно дефинисан значај реализације програма за развој и унапређење заштите потрошача. Подносилац приговора се у свом предлогу програма фокусира на проблеме у систему заштите потрошача које евидентно препознаје, имајући у виду вишегодишње деловање у овој области, али је приметно таргетирање одређених проблема на које активности, како су наведене у предлогу програма, не дају адекватан одговор. Тако подносилац приговора у опису стања фреквентно наводи рад Сектора тржишне инспекције Министарства и представља начине решавања одређених проблема „и тржишна инспекција селективно прилази примени новог Закона о заштити потрошача, тако да нам у наредном периоду предстоји обавеза већег ангажовања на примени Закона. Неопходно је да се организује саветовање о примени Закона о заштити потрошача, на коме би се усагласили ставови у вези са надзором (члан 154. Закона) и спровођењем овлашћења надлежних инспектора (члан 156. Закона), на коме би учесници поред тржишних инспектора били и правни саветници у Регионалним саветовалиштима потрошача. [...] У оваквој ситуацији потрошачи лутају између тржишне инспекције и организација потрошача. Велики број организација потрошача у Србији постоји само на папиру, немају канцеларије, телефоне, потребну опрему за рад а ни људске ресурсе, што отежава остварење потрошачких права. Због

тога је неопходна подршка Владе Републике Србије Регионалним саветовалиштима потрошача у јачању њихових капацитета и стварању институционалне препознатљивости на тржишту. [...] Реализацијом овог програма желимо да унапредимо нивое односа између потрошача, трговаца, тржишне инспекције и организација потрошача”. Уколико је подносилац приговора у свом предлогу програма, поред проблема са којима се суочавају потрошачи, навео и институционалне проблеме и начине њиховог решавања, предложене активности програма не кореспондирају са истима, јер се у предлогу програма не помињу методе остваривања сарадње потрошача, трговаца, тржишне инспекције и организација потрошача, већ искључиво активности саветовања и пружања правне помоћи потрошачима, као и њихово информисање и образовање.

1.2 „Да је програмом прецизно и јасно дефинисан општи циљ, као и специфични циљеви који доприносе унапређењу области заштите потрошача и јавном интересу” јер сматра да Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш треба да буде оцењен бодом више од Удружења „Народни парламент”, Лесковац, с обзиром на то да је „општи циљ описао у једној реченици”, а подносилац приговора „је написао текст у 14 редова”. Приговор се не прихвата јер се општим циљем дефинише коју стратешку, реформску или друштвену промену подржава програм, у смислу дугорочне користи за крајње кориснике и формулише се по SMART принципу (јасан, мерљив, остварљив, реалан и временски одређен), односно у једној реченици.

1.3 „Да су резултати кратко и јасно описани и мерљиви на основу индикатора и повезани са одређеним активностима по систему активност-резултат-индикатор-извор провере” јер сматра да Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш треба да буде оцењен бодом више „на основу бодовања претходна два критеријума од стране комисије” будући да су, како подносилац приговора сматра, претходни критеријуми оцењени истим оценама и да се у трећем критеријуму јавља разлика у оценама у корист Удружења „Народни парламент”, Лесковац. Приговор се не прихвата будући да се избор програма који ће се финансирати средствима буџета Републике Србије врши применом различитих критеријума (секција), који се засебно бодују и на основу којих се формирају бодовне листе. Оцењивање се не спроводи компарацијом бодовне разлике између подносилаца пријаве, већ искључиво оцењивањем сваког утврђеног критеријума који је подељен на секције. Стога је бодовање ове секције критеријума извршено на основу дефинисаних очекиваних резултата који је подносилац приговора у свом предлогу програма навео, као и везе активност-резултат-индикатор-извор провере.

1.4 „Да је јасно дефинисана одрживост резултата програма” јер сматра да Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш треба да буде оцењен бодом више од Удружења „Народни парламент”, Лесковац које је као финансијску одрживост навело учествовање на конкурсима за финансирање пројеката на националном и интернационалном нивоу, док је подносилац приговора за исту одрживост навео подршку из буџета Републике Србије. Такође, када је у питању институционална одрживост, подносилац приговора сматра да је „у предности јер је препознатљив и од стране потрошача и од стране трговаца” у односу на Удружење „Народни парламент”, Лесковац. Будући да се у оквиру финансијског аспекта ове секције оцењује могућност да се активности, након завршетка програма, финансирају из сопственог буџета и могућност да се конкурише за нове донације/дотације, приговор се не прихвата, јер подносилац приговора не наводи да ће након завршетка предлога програма наставити реализацију из сопствених извора, позивајући се на члан 90. Устава Републике Србије, већ као евентуалну финансијску подршку таргетира институцију за чија средства конкурише на овом конкурсима. Што се тиче институционалног аспекта, у оквиру њега је оцењена како укљученост корисника, а Комисија је узела у обзир чињеницу да је вишегодишњим и озбиљним радом подносилац приговора постао

препознатљив на региону на коме делује, тако и институционална подршка у смислу сарадње са релевантним институцијама, које је Удружење „Народни парламент”, Лесковац, као евидентирано удружење активно у колективној заштити потрошача, остварило.

- да је у бодовној листи 8, у делу под називом **„Критеријум методологије програма”**, по мишљењу подносиоца приговора неосновано додељени бодови и то у секцијама:

2.1 „Да су програмом прецизно дефинисане активности које доприносе остваривању резултата програма” јер сматра да Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш треба да буде оцењен бодом више од Удружења „Народни парламент”, Лесковац које, по мишљењу подносиоца приговора, није предвидело део који се односи на Мониторинг и евалуацију програма. Приговор се не прихвата јер је у свом предлогу програма Удружење „Народни парламент”, Лесковац у овом критеријуму, а који се односи на методологију програма, укључило све неопходне елементе: начин/методе за реализацију активности програма, разлоге због којих су изабране наведене активности програма, начин укључивања циљних група у програм и њихову улогу у програму, предложени тим за спровођење програма, локацију и место реализације програма, период спровођења програма и разлоге због којих су предложена средства потребна за реализацију програма. Поред тога што се Мониторинг и евалуација програма не оцењују у овој секцији, Удружење „Народни парламент”, Лесковац је у свом предлогу програма описало начине мониторинга и евалуације програма у Тачки 7. Обрасца пријаве предлога програма.

2.2 „Да је динамички план програмских активности реално приказан у складу са трајањем програма (гантограм) и да су динамичким планом одређени извршиоци сваке програмске активности који квалификацијама и стручним знањима одговарају одређеној активности” јер сматра да Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш треба да буде оцењен бодом више од Удружења „Народни парламент”, Лесковац које, по мишљењу подносиоца приговора, у динамичком плану није предвидело активност Мониторинг и евалуација програма. Приговор се не прихвата јер се динамичким планом представљају активности које доприносе постизању резултата програма и обухватају обавезно оне активности које су наведене у Конкурсу. Мониторинг и евалуација програма се приказују у Тачки 7. Обрасца пријаве предлога програма, што је Удружење „Народни парламент”, Лесковац и учинило.

- да је у бодовној листи 8, у делу под називом **„Критеријум о оперативним и техничким капацитетима и стручним способностима подносиоца пријаве”**, по мишљењу подносиоца приговора неосновано додељени бодови и то у секцијама:

3.1 „Да подносилац пријаве има искуство у реализацији програма на унапређењу заштите права и интереса потрошача” јер сматра да Удружење „Народни парламент”, Лесковац треба да буде бодован са 0 бодова, будући да, по мишљењу подносиоца приговора пројекат које је ово удружење навело као програм на унапређењу заштите права и интереса потрошача није из области заштите потрошача. Приговор се не прихвата с обзиром на то да је Конкурсом дефинисан минималан и максималан број бодова којим се може оценити одређени критеријум, од којих је 1 минималан број бодова за сваки наведени критеријум (односно секцију у оквиру критеријума). Поред тога, у свом образложењу пројекта Удружење „Народни парламент”, Лесковац навело је да је у оквиру овог пројекта покренуло неколико поступака заштите колективног интереса потрошача, а који се воде код овог министарства.

3.2 „Да подносилац пријаве има искуство у иницирању поступка заштите колективног интереса потрошача” јер сматра да Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш треба да буде оцењен са 3 бода више, а Удружење „Народни парламент”, Лесковац са 2 бода мање, будући да је, по мишљењу подносиоца приговора, Комисија оцењивала само покретање поступка за заштиту колективног интереса потрошача, док је подносилац приговора приказао три случаја заштите колективних интереса потрошача

без покретања поступка. Приговор се не прихвата будући да је заштита колективног интереса потрошача јасно прописана Законом о заштити потрошача („Службени гласник РС“, број 62/14 и 6/16 – др. закон), између осталог, начин покретања и вођења поступка заштите колективног интереса потрошача. Поред тога, Комисија је оцењивала да ли је подносилац пријаве поднео један или више захтева ресорном министарству, као и да ли су ти захтеви били неосновани или основани.

3.3 „Да структура, стручност и искуство програмског тима одговара потребама програма (обавезно два члана програмског тима ангажована за пријем и решавање приговора, од којих један мора бити дипломирани правник)” јер сматра да оцене за Удружење „Народни парламент” и Центар за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш у овој секцији нису у складу са оценама из секције 3.1 „Да подносилац пријаве има искуство у реализацији програма на унапређењу заштите права и интереса потрошача”, будући да су, по мишљењу поносиоца приговора, ове две секције повезане једна са другом и да однос њихових оцена мора бити исти, односно да Удружење „Народни парламент” треба да буде оцењено са 1 бодом мање, а подносилац приговора са 1 бодом више. Приговор се не прихвата из разлога који је наведен у одговору на приговор за оцену секције 1.3, да се избор програма који ће се финансирати средствима буџета Републике Србије врши применом различитих критеријума (секција у оквиру критеријума), који се засебно бодују и на основу којих се формирају бодовне листе, а не на основу претходно бодованих секција у оквиру критеријума. У овој секцији је бодовано искључиво искуство сваког засебног члана програмског тима у реализацији активности које су му у предлогу програма додељене (са посебним фокусом на саветовању потрошача и помоћи потрошачу у решавању конкретне проблема), као и број чланова програмског тима.

- да је у бодовној листи 8, у делу под називом „**Критеријум законитости и ефикасности коришћења средстава и одрживост ранијих програма**”, по мишљењу подносиоца приговора неосновано додељени бодови и то у секцији 4.1 „Да су програми на унапређењу заштите права и интереса потрошача који су финансирани средствима из буџета Републике Србије, аутономне покрајине или локалне самоуправе и из фондова међународне помоћи успешно реализовани, као и да резултати имају институционалну и финансијску одрживост“ јер сматра да Удружење „Народни парламент”, Лесковац не треба да буде оцењено по овом критеријуму, будући да, по мишљењу подносиоца приговора ово удружење није реализовало пројекат/пројекте из области заштите потрошача. Приговор се не прихвата с обзиром на то да је Конкурсом дефинисан минималан и максималан број бодова којим се може оценити одређени критеријум, од којих је 1 минималан број бодова за сваки наведени критеријум (односно секцију у оквиру критеријума). Поред тога, у складу са одговором на приговор на секцију 3.1, Комисија је оцењивала пројекат који је у предлогу програма навело Удружење „Народни парламент”, Лесковац.

Имајући у виду наведено, Комисија је донела Одлуку о приговору на Листу вредновања и рангирања за Регион Јужне и Источне Србије, број 401-00-899/2016-11, од 12. септембра 2016. године којом приговор Центра за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш, није прихваћен као основан.

Будући да садржина приговора Републичке уније потрошача - РУП, Београд и Општинске организације потрошача – Власотинце, Власотинце, по својој суштини не представља оспоравање оцена, односно оспоравање остварених резултата других учесника Конкурса по основу утврђених критеријума, Комисија сматра да наводи подносиоца приговора нису од утицаја на поступак вредновања, рангирања и одлучивања о финансирању пријављених програма, те је донела одлуке да се изјављени приговори не прихватају као основани.

Према наведеном чињеничном стању Комисија је предложила министру да средства за Регион Београда, Регион Војводине, Регион Шумадије и Западне Србије и Регион Јужне и Источне Србије додели следећим удружењима:

за Регион Београда

1. **Центру потрошача Србије, Београд**, за финансирање Програма: „Саветовалиште Београд“, у износу од 2.000.000,00 (словима: два милиона) динара;
2. **Националној организацији потрошача Србије, Београд**, за финансирање програма: „Остваривање права потрошача за регион Београда“ у износу 2.000.000,00 (словима: два милиона) динара;
3. **Удружењу Банкарских Клијената ЕФЕКТИВА, Београд**, за финансирање Програма: “Потрошачко саветовалиште“, у износу од 2.000.000,00 (словима: два милиона) динара;

за Регион Војводине

4. **Удружењу за заштиту потрошача Војводине, Нови Сад**, за финансирање Програма: „Остваривање права потрошача за регион Војводине“, у износу од 3.000.000,00 (словима: три милиона) динара;

за Регион Шумадије и Западне Србије

5. **Организацији потрошача Крагујевца, Крагујевац**, за финансирање Програма: „Саветовалиште за потрошаче за регион Шумадије и Западне Србије“, у износу од 2.982.824,00 (словима: два милиона девет стотина осамдесет две хиљаде осам стотина двадесет четири) динара;

за Регион Јужне и Источне Србије

6. **Центру за заштиту потрошача и унапређење квалитета живота грађана ФОРУМ, Ниш**, за финансирање Програма: „Регионални центар за заштиту потрошача Јужне и Источне Србије“, у износу од 1.500.000,00 (словима: један милион пет стотина хиљада) динара;
7. **Удружењу „Народни парламент“ Лесковац**, за финансирање програма: „Регионални центар за заштиту потрошача Источне и Јужне Србије“ у износу 1.500.000,00 (словима: један милион пет стотина хиљада) динара.

На основу изнетог, одлучено је као у диспозитиву овог решења.

Поука о правном леку:

Ово решење је коначно и против њега се може покренути спор пред надлежним судом.

Ово решење објавити на интернет страници Министарства и на Порталу е-Управа, и доставити свим учесницима на Конкурсу, у досије и архиви.